|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנצרת** | | |
| **תפ"ח 141-09 מ.י. פרקליטות מחוז הצפון-פלילי נ' משה** |  | **15 ספטמבר 2010** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **בפני כבוד סגן הנשיא, השופט – תאופיק כתילי**  **כבוד השופט – זיאד הווארי**  **כבוד השופט – אשר קולה** | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל**  **באמצעות פרקליטות מחוז צפון** |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | | **אבי משה** |

<#2#>

נוכחים:

בשם המאשימה – עו"ד סימונה בן חיים – לוי

הנאשם – הובא [ע"י הליווי]

בשם הנאשם – עו"ד עאמר בהעברה מעו"ד תומר נוה

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301)

[חוק האזנת סתר, תשל"ט-1979](http://www.nevo.co.il/law/71587)

**גזר דין**

ביום 2/9/2009, הוגש נגד הנאשם, בבית המשפט המחוזי בנצרת, כתב אישום המייחס לו עבירה של ניסיון לרצח, עבירה לפי סעיף 305 **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, התשל"ז-1977** (להלן: "**חוק העונשין**"), עבירות בנשק (נשיאה והחזקה), עבירה לפי סעיפים 144(א) ו-(ב) לחוק העונשין, שתי עבירות של איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין, עבירה של החזקת סכין שלא למטרה כשרה, עבירה לפי סעיף 186 לחוק העונשין, ועבירה של שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין, בשני אישומים.

הנאשם כפר תחילה בעובדות כתב האישום, אולם הוא חזר בו מכפירתו לאחר שנשמעה כבר פרשת התביעה במלואה, והחלה להישמע פרשת ההגנה, במסגרתה העידו הנאשם עצמו, ועדים נוספים מטעמו, במסגרת הסדר טיעון מיום 5/9/2010.

הנאשם הורשע, על פי הודאתו, במסגרת הסדר הטיעון, הורשע הנאשם בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, עבירה לפי סעיף 333 בצירוף סעיף 335(א)(1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירה של החזקת נשק, עבירה לפי סעיפים 144(א) ו-(ב) לחוק העונשין, ובעבירה של איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין (**באישום האחד**); וכן הורשע בעבירה של איומים, עבירה לפי סעיף 192 לחוק העונשין ובעבירה של שיבוש מהלכי משפט, עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין (**באישום השני**).

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, אלי אליהו (להלן: "**המתלונן**") ואפרים אליהו (להלן: "**אפרים**") הנם אחים המתגוררים באותו בניין בטבריה. המתלונן היה בעבר בקשר זוגי עם יעל פרנקו, ולהם בת פעוטה משותפת. במהלך החודשים האחרונים עובר להגשת כתב האישום היה הנאשם בן זוגה של יעל. על רקע הקשר בין הנאשם לבין יעל, קיים סכסוך בין הנאשם ובין המתלונן ואפרים.

במהלך תקופה של מספר חודשים עובר להגשת כתב האישום, נהג הנאשם להתקשר למתלונן ולדרוש ממנו באיומים כי לא יצור קשר עם יעל, אף לא בקשר לבתם המשותפת.

כחודש וחצי קודם ליום 10/8/09 השלימו הנאשם, המתלונן ואפרים ביניהם. חרף זאת, הנאשם המשיך להתקשר למתלונן ולדרוש ממנו כי לא יתקשר ליעל.

כשבוע לאחר הפיוס בין הנאשם ובין המתלונן ואפרים, הופיע הנאשם סמוך לבניין מגוריהם של המתלונן ואפרים, כאשר הוא נושא על גופו אקדח, בו החזיק ללא היתר כדין. הנאשם פנה לאפרים, שהיה בחצר הבניין, ותוך שהוא מראה לו את הנשק, איים עליו באומרו: "סתם נתתם לי לקנות נשק ב-8,000 ₪". הנאשם הוסיף ואיים על המתלונן ואפרים באומרו: "טוב שעשינו סולחה, עכשיו אני צריך להחזיק את האקדח אני לא יודע מי ייקח אותו ממני".

עוד על פי כתב האישום המתוקן, ביום 10/8/09, בסמוך לשעה 21:30, התקשר הנאשם אל המתלונן והזמינו להגיע לביתו, באומרו כי הוא מעוניין שהמתלונן יטפל בגינתו וכן שהוא רוצה למכור למתלונן ברזלים, ודבר מה נוסף שלא ציין מה הוא.

לאחר שהמתלונן הגיע לבית הנאשם, הציג הנאשם בפניו את הגינה, את הברזלים המדוברים, ומסור שרשרת אותו הציע למכור לו. לאחר כשתי דקות בהן בחן המתלונן את הגינה, התכופף המתלונן אל המסור וניסה להפעילו. בו בזמן, הצטייד הנאשם במוט עץ ובחפץ חד, במטרה לחבול במתלונן. הנאשם נעמד ליד המתלונן והכה בראשו במוט. המתלונן הספיק לבלום חלקית את המכה בעזרת ידו הימנית, אולם נפל ארצה עקב המכה העזה. לאחר שנפל המתלונן ארצה, דקר אותו הנאשם, באמצעות החפץ החד, שלוש דקירות במותן שמאל, בגב התחתון ובאמצע הגב. הנאשם ניסה להמשיך לדקור את המתלונן אך המתלונן אחז במוט ברזל שהיה במקום, והשליכו לעבר הנאשם, אשר איבד את שיווי משקלו ונפל. לאחר שהנאשם נפל, הצליח המתלונן לעמוד על רגליו ולברוח לעבר מכוניתו, כשהנאשם דולק אחריו, אך הנאשם לא הצליח להשיגו והמתלונן נסע מהמקום. המתלונן הצליח לנהוג עד למרכז מסחרי הנמצא כקילומטר וחצי מבית הנאשם, שם פגש בבן משפחתו, אשר לבקשתו, הסיע אותו לבית החולים פוריה.

כתוצאה ממעשי הנאשם, נגרמו למתלונן שלושה פצעי דקירה, חדירה לחלל החזה, חתך בטחול, נוזל חופשי בחלל הבטן והחזה, מספר פצעים ברקמות הרכות של הגב כשאחד מהם מכיל שומן רטרופיריטוניאלי וכן חזה גם (הימופניאומטרוקס) ממנו נוקזו כ-800 סמ"ק דם לאחר שהוכנס נקז לחזה משמאל. המתלונן אושפז וטופל בבית החולים פוריה, במחלקה לטיפול נמרץ נשימתי למשך ארבעה ימים ולאחר מכן הועבר למחלקה הכירורגית, ממנה שוחרר ב-20/8/09.

במעשיו האמורים, חבל הנאשם במתלונן חבלה חמורה באמצעות סכין, שהנו נשק קר, החזיק נשק ללא היתר כדין, ואיים על המתלונן ועל אפרים (להלן: "**האישום הראשון**").

עוד על פי עובדות כתב האישום המתוקן, מספר שעות לאחר האירוע המתואר לעיל, בסמוך לשעה 3:40 ביום 11/8/09, התקשר הנאשם לאלמוג אליהו (להלן: "**אלמוג**"), שהנו אחיינו של המתלונן הנזכר לעיל. הנאשם איים על אלמוג באומרו לו, בין היתר, שהוא רוצה לרצוח את כל המשפחה של אלמוג וכן אמר לו: "איך אלי הצליח לברוח מהדקירות שלי אחרת הייתי הורג אותו ואני ניסיתי לדקור את אלי יותר משלוש דקירות אבל הוא ברח".

בזמן אשפוזו של המתלונן בבית החולים פוריה, עקב האירוע לעיל, התקשר הנאשם פעמיים, במועדים שאינם ידועים, לטלפון הנייד של המתלונן ודרש ממנו לא להיות בקשר עם יעל. הנאשם איים על המתלונן באומרו לו, בין היתר: "איך זה להיות בבית חולים, טוב שזה נגמר ככה ואל תנסה אותי שוב". כן שאל הנאשם את המתלונן האם התלונן במשטרה וכשנענה שטרם הוגשה תלונה אמר הנאשם: "יופי, תמשיך ככה".

בתאריך 12/8/09 או 13/8/09, במועד מדויק שאינו ידוע, התקשר הנאשם לאפרים ואיים עליו באומרו: "מה יא מניאק, אתה בדרך, אני הולך לקחת אותך עם אופנוע" וניתק את הטלפון. כשתי דקות לאחר השיחה האמורה, התקשר הנאשם לאפרים בשנית והוסיף ואיים עליו: "גם אחיך מנשה בדרך, אני לוקח אותו".

במעשיו האמורים לעיל איים הנאשם, במספר הזדמנויות על המתלונן, על אפרים ועל אלמוג. כן שיבש הנאשם מהלכי משפט (להלן: "**האישום השני**").

**הסדר הטיעון:**

בהתאם להסדר הטיעון שבין הצדדים, עתרה המאשימה להטלת עונש של 8 שנות מאסר ועונשים נלווים, על הנאשם, ואילו הנאשם טען באופן חופשי, כאשר הובהר לו כי לבית המשפט הסמכות לגזור את עונשו על פי שיקול דעתו המלא.

במישור העובדתי הוסכם בין הצדדים, במסגרת הסדר הטיעון, כי עובר לאירועים נשוא כתב האישום ובסמוך להם היה הנאשם מאוים על ידי המתלונן ואחיו.

**ראיות לעונש:**

ב"כ המאשימה הגישה לבית המשפט, בפתח הטיעונים לעונש, את גיליון ההרשעות הקודמות של הנאשם, על פיו הורשע הנאשם החל משנת 2000, בהיותו קטין, ועד לשנת 2007, בהיותו בגיר, בשורה של אישומים, בעבירות רכוש, בעבירות איומים ובעבירות אלימות, וכן בעבירות של החזקת סכין. בגין הרשעותיו הוטלו על הנאשם מספר עונשי מאסר בפועל, וכן עונשי מאסר מותנה ועונשים נוספים.

כן הגישה ב"כ המאשימה העתק מכתב אישום שהוגש לבית המשפט המחוזי בנצרת (פ 1059/06) ומגזר דינו של כבוד השופט האשם ח'טיב (מיום 25/2/2007), על פיו הורשע הנאשם בעבירה של איומים, בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, ובעבירה של החזקת סכין, ונגזרו עליו 48 חודשי מאסר מהם 34 חודשים לריצוי בפועל והיתרה על תנאי למשך 3 שנים, שהנאשם לא יעבור תוך תקופת התנאי עבירת אלימות מסוג פשע, ויורשע בגינה, בין אם בתקופת התנאי ובין לאחריה. כן הופעל עונש מאסר על תנאי של 6 חודשים שנגזרו על הנאשם ביום 14/7/04 ב[ת.פ. 4173/03](http://www.nevo.co.il/case/2488883) (בבית משפט השלום טבריה), באופן חופף למאסר שנגזר עליו. בנוסף חויב הנאשם בגזר הדין, לשלם למתלונן פיצוי בסך 5,000 ₪.

עוד הוגש לעיוננו כתב אישום שהוגש לבית משפט השלום בנצרת (פ 2359/06), הכרעת דין וגזר דין מאת אב בית הדין, סגן הנשיא כתילי (מיום 5/3/2007), לפיהם הורשע הנאשם בעבירה של איומים ובעבירה של העלבת עובד ציבור, ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל שירוצו בחופף לכל עונש מאסר שהנאשם מרצה ו-6 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שהנאשם לא יעבור ויורשע בגין עבירה מן העבירות בהן הורשע.

כן הוגשו לעיוננו פרוטוקול מישיבת ועדת השחרורים בבית הסוהר צלמון, והעתק החלטת הועדה, מיום 15/5/2008, אשר דחתה את בקשתו של הנאשם לשחרור מוקדם מן המאסר שבו היה נתון אז, והעתק מפסק דין בעתירה שהגיש הנאשם כנגד החלטת ועדת השחרורים לבית המשפט לעניינים מינהליים בנצרת, מיום 10/6/08, אשר דחה את העתירה.

מטעם הנאשם הוגשה חוות דעת של מומחה לזיהוי קול, מיום 15/8/2010, בה נדון להלן בפרק נפרד, בו יפורטו טיעוני הצדדים לגבי חוות הדעת.

**טיעוני המאשימה:**

לטענת המאשימה, חומרת מעשי הנאשם, אשר התבטאה בין היתר בתכנון מוקדם של המעשים, בהצטיידות מראש במוט עץ ובחפץ חד, ובהטעיית המתלונן להגיע לבית הנאשם בתואנת שווא, מחייבת להטיל עליו ענישה משמעותית ומרתיעה. כן, יש להביא בחשבון את התוצאה החמורה של האירוע, שכן המתלונן נפגע קשות והיה נתון בסכנת חיים, וכן את העובדה שהנאשם איים על המתלונן, אחיו ומשפחתם בטרם האירוע, ואף לאחריו. לכך יש לצרף את הרשעתו של הנאשם בעבירה של החזקת אקדח ללא רישיון, עבירה שהחוק קבע בצידה עונש של 5 שנות מאסר, המצדיקה כשלעצמה ענישה מחמירה, ומהווה נסיבה מחמירה לעניין עבירת האלימות.

לטענת המאשימה, התפשטות נגע האלימות בחברה, והמסר הנשמע מאת בית המשפט העליון בדבר הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה במקרים של אלימות קשה ואכזרית, מחייבים אף הם הטלת עונש מאסר ממושך על הנאשם.

נטען עוד כי יש להביא בחשבון את עברו הפלילי המכביד של הנאשם, ואת העובדה שעונשי המאסר שהוטלו עליו עד כה, בגין עבירות קודמות, לא הרתיעו אותו מלשוב ולבצע עבירות אלימות. הודאת הנאשם בשלב מאוחר של ההליך, לאחר שמיעת כל עדי התביעה ורוב עדי ההגנה, לא תרמה לחיסכון ניכר בזמנו של בית המשפט, ולפיכך אין בה כדי לסייע להקלה בעונש הראוי.

לאור האמור, עתרה המאשימה להטלת עונש של 8 שנות מאסר בפועל, להפעלת עונשי המאסר המותנים שהוטלו על הנאשם בת"פ (מחוזי נצרת) 1059/06 ות"פ (שלום טבריה) 2359/06, להטלת עונשי מאסר מותנים בגין כל העבירות בהן הורשע, להטלת קנס ולחיובו של הנאשם לשלם למתלונן פיצויים. לעניין זה ציין ב"כ המאשימה כי חרף בקשתו להפעלת העונשים המותנים הרי שאין הוא עותר לכך שאלו ירוצו במצטבר לעונש המאסר נשוא תיק זה.

**טיעוני הנאשם:**

לטענת הנאשם יש להתחשב בכך שמעשיו באו על רקע איומים מצד המתלונן ואחיו כלפיו, כנסיבה משמעותית להקלה בעונשו. כן יש להביא בחשבון את הפער בין כתב האישום המקורי ובין כתב האישום לאחר תיקונו, בהתאם להסדר הטיעון, מבחינת החומרה הפחותה של העבירות הכלולות בו לאחר התיקון. כן יש להביא בחשבון את הודאת הנאשם, ואת היותו במעצר מעל שנה. לדברי הנאשם, מגיעה לו הזדמנות אחרונה לתקן את דרכיו ולשוב למסלול חיים נורמטיבי.

**דברי הנאשם:**

בפני בית המשפט, הביע הנאשם חרטה על המעשים, סיפר על ניסיונותיו לנהל חיים נורמטיביים, וביקש את התחשבות בית המשפט בו ובגילו הצעיר; עוד טען כי מאז שוחרר ממאסרו האחרון ומזה כשנה, הוא עובד באופן מסודר, תומך במשפחתו, והתנתק ממעגל הפשע, עד למעידתו זו האחרונה. כן ציין הנאשם כי אמו נפטרה בעת היותו במאסר, וכי הוא תומך באביו המבוגר החי בגפו.

**חוות דעת המומחה לזיהוי קול:**

הנאשם הגיש חוות דעת מטעמו, הנוגעת לזיהוי קולות הדוברים בארבע שיחות מוקלטות. בהתאם לאמור בחוות הדעת, המומחה קיבל לבדיקתו טלפון סלולארי, תמלולי 3 הקלטות, ודיסק המכיל את 3 ההקלטות שהועברו כפי שנמסר לו על ידי חברת "איגמי" מטעם הנאשם. הקלטה רביעית נמסרה למומחה ישירות מטלפון סלולארי, מטעם הנאשם. המומחה נטל דגימות קול מן המתלונן ואחיו, במשרדי הפרקליטות.

לדברי המומחה בחוות הדעת, נמצאה "התאמה מלאה" בין דגימות הקול שנלקחו מן המתלונן ואחיו ובין הדוברים בהקלטות.

לטענת הנאשם, חוות דעתו של המומחה מדברת בעד עצמה, וממנה עולה בבירור כי הנאשם היה מאוים חדשות לבקרים על ידי המתלונן ואחיו. לדברי הנאשם, יש להביא עובדה זו בחשבון, בעת גזירת עונשו של הנאשם, כשיקול משמעותי להקל עמו.

לטענת המאשימה, חוות הדעת אינה קבילה, שכן ההקלטות, התמלילים וחוות הדעת עצמה לא נתמכו בעדות בפני בית המשפט לגבי נסיבות עריכת ההקלטה, מהימנות ההקלטה ואמינותה, או לגבי תנאי הקבילות על פי [**חוק האזנת סתר**](http://www.nevo.co.il/law/71587)**, תשל"ט-1979**.

לדברי המאשימה, קיים חוסר התאמה בין השיחות המוקלטות ובין התמלילים, וישנו חשש כי ההקלטות "בושלו" או נערכו, באופן שלא ניתן לשמוע את קולו של מי מהדוברים, באופן שיתאם את גרסת הנאשם. חשש זה מתעורר לאור קטיעות ברצף ההקלטה, ולאור העובדה שבחלק מן ההקלטות לא נשמעים בבירור קולותיהם של כל הדוברים. חוות הדעת אינה כוללת התייחסות לעניין זה, ואמינות ההקלטות לא נבדקה ולא פורטה בחוות הדעת. כל ההתייחסות היתה לזהות הדוברים בלבד. בכל מקרה, נטען כי אף אם היו איומים הדדים משני הצדדים, אין בכך הצדקה לאלימות החמורה בה נקט הנאשם.

**גזירת הדין:**

העבירה בה הורשע הנאשם, במסגרת האישום הראשון, הנה חמורה ביותר, לא רק משום הפציעה הקשה שנגרמה למתלונן, והסכנה שנשקפה לחייו, אלא משום הרקע לעבירה זו ולעבירות הנוספות הנעוץ בסכסוך ממושך, בין-אישי, שנלוו לו איומים, החזקת נשק, הצטיידות מראש במוט עץ ובחפץ חד, הבאת המתלונן לבית הנאשם בתואנת שווא, וכל זאת לאחר שלכאורה הושכן כבר שלום בין הצדדים.

כאשר מתווספות לעבירת האלימות, עבירות נוספות כגון עבירת החזקת נשק, ועבירת איומים, טמונה במעשים חומרה יתרה, המצדיקה הטלת ענישה מחמירה הכוללת הטלת עונש מאסר משמעותי. החזקת נשק היא עבירה מן החמורות, וברוח זו נקבעה בפסיקה מדיניות ענישה מחמירה ומרתיעה לעניינים אלה, שכן הענישה בגין עבירות הנשק חייבת לשקף את פוטנציאל הסכנה ואת זרע הפורענות הטמון בהן.

באשר לשימוש בחפץ חד, לשם החבלה במתלונן, נפנה לדברים שנקבעו בבית המשפט העליון ביחס לשימוש בסכינים ודומיהם:

"**אמרנו לא פעם כי מי שדעתו קלה בעשיית שימוש בסכינים ובמכשירים חבלניים דומים, ראוי כי ייענש במאסר ממשי לתקופה ארוכה. משפט הבכורה בסוג זה של עבירות חייב להינתן לצרכי ההרתעה ולשיקולי ההגנה על הציבור וההתחשבות בנסיבותיהם של העבריינים אינה יכולה להיות אלא משנית...**" (ע"פ 8583/96 **מדינת ישראל נ' חולי**, תק-על 97(1) 32).

כמו כן, במסגרת האישום השני, הורשע הנאשם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט, כאשר ניסה להניא את המתלונן מלהתלונן במשטרה על אודות האירוע הנזכר באישום הראשון, ובכך טמונה חומרה נוספת.

לנאשם עבר פלילי מכביד בעבירות אלימות, איומים, ורכוש. הנאשם ריצה מספר תקופות מאסר מאז שנת 1999 ועד היום, ונדון לעונשים נוספים, אך כל אלה לא הובילו אותו להשכיל ולהימנע מהסתבכות נוספת בפלילים, ולהפסיק לפעול באלימות כלפי אחרים. בעת ביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן, היה הנאשם משוחרר ממאסר במשך כ-8 חודשים בלבד, ובאותו מועד היו תלויים נגדו שני עונשי מאסר מותנים בגין עבירות אלימות ובגין עבירת איומים. בכך ניכר כי אין מורא החוק על הנאשם.

באשר לחוות דעת המומחה שהוגשה מטעם הנאשם, כראיה במסגרת הטיעונים לעונש, אנו סבורים כי אין ליתן משקל לחוות הדעת בשלב גזירת הדין. ראשית, המומחה אשר נתן את חוות הדעת לא העיד בפני בית המשפט, ולמאשימה לא ניתנה הזדמנות לחקור אותו בחקירה נגדית. שנית, חוות הדעת עוסקת באיומים שהופנו כלפי הנאשם על ידי המתלונן ואחיו עובר למעשים המתוארים בכתב האישום המתוקן, ומעת שהצדדים הסכימו במסגרת הסדר הטיעון כי הנאשם אכן אוים על ידם, ממילא הובאה עובדה זו בחשבון על ידי בית המשפט בעת גזירת הדין, אף מבלי שהנחה עובדתית זו תהיה מבוססת על ממצאי חוות הדעת.

אף שכאמור, הוסכם בין הצדדים כי הנאשם אוים על ידי המתלונן ואחיו, ובכך ישנה נסיבה מסוימת לקולא, יש להדגיש כי האיומים כלפי הנאשם לא הצדיקו את נטילת החוק לידיו, ופגיעתו האלימה והחמורה במתלונן, תוך הצטיידות בנשק, והשבה נגדית של איומים, בטרם ולאחר מעשה החבלה.

יחד עם אלה, יש להתחשב לזכותו של הנאשם בגילו הצעיר יחסית, במצבו המשפחתי, ובחרטה שהביע בפני בית המשפט. אמנם, הודאתו של הנאשם, בשלב כה מאוחר של ההליך, לא תרמה לחיסכון ניכר בזמן שיפוטי, אך יש להתחשב בה בכל זאת כנימוק לקולא, מה גם שסבורים אנו כי יכול שבזאת הפעם, לאור דברי החרטה הכנים של הנאשם, ישכיל הנאשם ללמוד את לקחו, להפנים את חומרת מעשיו, ואולי בכך ימצא הפתח, לאחר שחרורו מהכלא, לשילובו בחברה כאזרח שומר חוק.

עיון בפסיקת בתי המשפט באשר לעבירות אלימות, אשר בוצעו תוך שימוש בחפץ חד, או לוו בהחזקת נשק חם, כפי הנסיבות בענייננו, מעלה כי רף הענישה בעבירות אלה אינו אחיד ונע ממספר חודשי מאסר בתוספת מאסר מותנה ועד למאסר בפועל לתקופות ממושכות. נראה כי אין שני מקרים זהים, לא בנסיבות ביצוע העבירה, וחשוב מכך – לא בנסיבותיו האישיות של מבצע העבירה. לפיכך, מלאכת גזירת הדין ביחס לנאשם שבפנינו תתבסס על ענישה אינדיווידואלית, תוך השוואה למקרים דומים בנסיבות ביצוע העבירה.

לעניין זה נפנה לפסקי הדין הבאים: [ע"פ 8513/05](http://www.nevo.co.il/case/5983942) **מדינת ישראל נ' סבובה** 3/8/2006; [ע"פ 10469/05](http://www.nevo.co.il/case/6170503) **פארס נ' מדינת ישראל**,11/11/05; ת"פ (חיפה) 7021/08 **מדינת ישראל נ' רכאב**, 15/9/2009; [פ"ח (ת"א - יפו) 1046/08](http://www.nevo.co.il/case/2246300) **מדינת ישראל נ' פדד**, 21/12/2008; ת"פ (חיפה) 7083/08 **מדינת ישראל נ' איימן**, 9/11/2008; [ת"פ (ת"א - יפו) 40110/06](http://www.nevo.co.il/case/526565) **מדינת ישראל נ' מזרחי**, 7/12/2006; [ת"פ (חיפה) 4053/05](http://www.nevo.co.il/case/436818) **מדינת ישראל נ' שומייב**, 10/7/05; [תפ"ח (ת"א - יפו) 1119/02](http://www.nevo.co.il/case/262007) **מדינת ישראל נ' חטיב**, 23/1/2003.

בנסיבות האמורות, ולאור המפורט לעיל, אין מנוס מענישה מחמירה ומרתיעה, שמשמעותה שליחת הנאשם למאסר בפועל לתקופה ממושכת. אולם, לא ראינו לקבל את עמדת המאשימה ביחס לעונש הראוי לגזור על הנאשם, שכן התקופה המבוקשת אינה מידתית בנסיבות העניין, ואינה תואמת את רף הענישה בפסיקה אותה סקרנו לעיל.

**לאור האמור לעיל, ולאחר ששקלנו את השיקולים לחומרה ולקולא בעניינו של הנאשם, ואת נסיבותיו האישיות, אנו גוזרים את דינו של הנאשם כדלהלן:**

1. **48 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו מיום 21/8/2009;**
2. **אנו מפעילים את עונשי המאסר המותנה שהוטלו על הנאשם בת"פ (נצרת) 1059/06, גזר דין מיום 25/2/2007, בסך 14 חודשי מאסר, ובת"פ (נצרת) 2359/06, גזר דין מיום 5/3/2007, בסך 6 חודשי מאסר, באופן חופף זה לזה, ומחצית מן המאסרים המותנים החופפים כאמור, ירוצו במצטבר לעונש המאסר נשוא תיק זה;**

**כך שסך הכל ירצה הנאשם 55 חודשי מאסר בפועל;**

1. **18 חודשי מאסר על תנאי, למשך שלוש שנים, והתנאי הוא כי הנאשם לא יעבור בתקופת התנאי עבירת אלימות מסוג פשע, ויורשע בגינה, בין אם בתקופת התנאי ובין אם לאחריה;**
2. **קנס בסך 1,000 ₪ או 10 ימי מאסר תמורתם.**
3. **הנאשם יפצה את המתלונן בסך של 10,000 ₪, אשר יחולקו ל-10 תשלומים שווים ורצופים, אשר ישולמו בכל 10 לחודש, ותחילתם בתוך 90 יום מיום שחרורו של הנאשם ממאסר.**

**היה ולא ישולם אחד התשלומים במועדו, יועמד כל הסכום לפירעון מידיי.**

**בשולי פסק הדין ולאור בקשת הנאשם ומאחר שאנו סבורים, כי יכול שיש מקום להליכי שיקום בעניינו של הנאשם, אנו מפנים את תשומת לב שב"ס לשקול אפשרות שיבוצו של הנאשם, עד כמה שאפשר במסגרת שיקולי שב"ס, בכלא שיקומי.**

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**<#7#>**

**5129371**

כבוד 54678313

**54678313ניתן והודע היום ז' תשרי תשע"א, 15/09/2010 במעמד הנוכחים.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |
| תאופיק כתילי, סגן נשיא | זיאד הווארי, שופט | אשר קולה, שופט |

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן